

Дело № 2 - 3/ 2016 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 февраля 2016 г.
Барнаул<АДРЕС>

г.

Мировой судья судебного участка № 2 Индустриального района г.Барнаула Алтайского края Мелешкина И.Ю., при секретаре Грачевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алтайской региональной общественной организации «Центр защиты прав потребителей» в интересах Мжельской Н. П. к закрытому акционерному обществу «Русская телефонная компания» о защите прав потребителей,

установил:

Алтайская региональная общественная организация «Центр защиты прав потребителей» в интересах Мжельской Н.П. обратилась к мировому судье с иском к ЗАО «РТК» о защите прав потребителей. В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что <ДАТА2> Мжельская Н.П. приобрела у ответчика <ОБЕЗЛИЧЕНО>, серийный номер <НОМЕР>. В течение гарантийного срока в телефоне проявились недостатки: телефон не включается, не заряжается либо заряжается очень долго. <ДАТА3> телефон сдан в сервисный центр для проведения гарантийного ремонта, однако в гарантийном ремонте было отказано в связи с обнаружением следом электрохимической коррозии гнезда зарядки. Поскольку истец не нарушала правила эксплуатации, контактов с жидкостью не допускала, <ДАТА4> в адрес ответчика направлена претензия с требованием о расторжении договора купли продажи и возврата уплаченной за товар денежной суммы, которая ответчиком оставлена без удовлетворения. Истец просит расторгнуть договор купли-продажи, взыскать с ответчика стоимость телефона в размере * рубль, стоимость сопутствующих товаров в размере * рублей, неустойку в размере * рублей * копейки с перерасчетом на день вынесения решения, * рублей компенсации морального, штраф за неудовлетворение требований потребителя в пользу истца о общественной организации обратившейся в суд в его интересах.

Материальный истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще.

Представитель процессуального истца в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, просил рассматривать дело в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, представил отзыв на иск, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Исследовав письменные материалы дела и оценив представленные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что <ДАТА5> между Мжельской Н.П. и ответчиком ЗАО «РТК» заключен договор купли-продажи <ОБЕЗЛИЧЕНО>, серийный номер <НОМЕР>. Стоимостью * рубль, а также договор сервисного обслуживания сроком на * год для устройств стоимостью * рублей, стоимость ДСО * рубля что стороной ответчика в ходе рассмотрения дела не оспаривалось.

Гарантийный срок на указанный товар составляет * месяцев.

Возникшие в связи с заключением договора купли-продажи отношения между сторонами регулируются Гражданским кодексом РФ и Законом РФ «О защите прав потребителей».

Статьей 469 ГК РФ и ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено право потребителя на приобретение товара надлежащего качества. При этом продавец обязан передать потребителю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии со ст.18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных вышеуказанным Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством РФ (п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей". На основании указанной нормы Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. N 924 был утвержден Перечень технически сложных товаров, в отношении которых требования потребителя об их замене подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков, который включает оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

Согласно ст.19 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В силу п.5 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В процессе эксплуатации были выявлены недостатки - телефон не включается, не заряжается либо заряжается очень долго.

<ДАТА8> Мжельская Н.П. передала телефон в сервисный центр для проведения гарантийного ремонта.

В гарантийном ремонте отказано в связи с обнаружением в телефоне следов ЭЖК (гнездо зарядки), что является основанием для отказа в проведении гарантийного ремонта (л.д. 6).

Истец ссылается, что <ДАТА4> обратилась с претензией к ответчику, однако из представленной суду копии претензии судить об обращении истца к ответчику не представляется возможным, в связи с отсутствием сведений о направлении либо приеме претензии. Ответчик в отзыве указывал, что истец с претензией к ответчику не обращалась.

В силу абз. 2 п. 5 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя, а в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества. Кроме того, согласно указанному пункту при возникновении спора о причинах, вызвавших недостатки товара, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара, и в случае несогласия с результатами экспертизы вправе оспорить заключение экспертизы в судебном порядке.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Индустриального района г. Барнаула от <ДАТА9> по ходатайству процессуального истца назначена по настоящему делу судебно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Как следует из заключения эксперта <НОМЕР> от <ДАТА10> в представленном на исследование устройстве - абонентской радиостанции <ОБЕЗЛИЧЕНО> <НОМЕР> - в ходе проведения экспертизы выявлен недостаток, выражающийся в отказе работоспособности (невозможность включения). Причиной возникновения указанного недостатка является нарушение правил эксплуатации изделия, а именно попадание жидкости на токоведущие элементы основной платы через многофункциональный USB-разъем смартфона. Выявленный недостаток относится к категории существенных по признаку несоразмерности расходов, требующихся на его устранение. Обнаруженный недостаток возник после передачи товара потребителю, в период эксплуатации изделия. Имеющийся в смартфоне недостаток устраним, для чего в условиях авторизованного сервисного центра необходимо произвести замену основной платы. Стоимость замены основной платы абонентской радиостанции представленной модели складывается из цены комплектующей части (<ОБЕЗЛИЧЕНО> рублей) и стоимости услуг по ремонту (* рублей) и в общей сложности на момент проведения экспертного исследования составляет * рублей. Ремонт в условиях уполномоченного сервисного центра с уровнем авторизации, позволяющим производить замену системных плат, займет до * календарных дней.

Оснований не доверять представленному заключению эксперта не имеется. Заключение эксперта полностью отвечает требованиям относимости и допустимости, а также согласуется с иными доказательствами по делу, каких-либо оснований сомневаться в компетентности эксперта, составившего заключение, не имеется, поскольку последний имеет соответствующее высшее образование и продолжительный стаж работы по специальности и, кроме того, перед началом производства экспертизы эксперты был предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, за дачу заведомо ложного заключения.

Ответчиком представлено суду достаточно доказательств, того что, дефект носит не производственный характер, возник в результате ненадлежащей эксплуатации либо ненадлежащего хранения покупателем.

Таким образом, основания, предусмотренные ч.1 ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» для расторжения договора купли продажи телефона модели <ОБЕЗЛИЧЕНО> отсутствуют.

В связи с вышеизложенным, мировой судья приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца о расторжении договора, уплаченной за товар и сопутствующие товары денежной суммы и соответственно неустойки за нарушение сроков возврата стоимости товара ненадлежащего качества, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения законных требований потребителя.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Алтайской региональной общественной организации «Центр защиты прав потребителей» в интересах Мжельской Н. П. к закрытому акционерному обществу «Русская телефонная компания» о защите прав потребителей отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Индустриальный районный суд г.Барнаула через мирового судью в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья

И.Ю. Мелешкина